

Merknadsbehandling – høring

01.06.2023

KU NR.	Navn	Innsigelse Merkna Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til løsnis	Innsigelse imøtel	Annet:
48	BFR-25	Aina Pavel	Oppsummert: Generelt sett er det ikke ønskelig at nedre-Tana blir et hytteområde. Hytteområder kan komme i konflikt med innbyggere og deres bruk av områdene, gjennom en økt privatisering til hytteeiere. Noen av forslagene ligger tett på fastboende, noe som ikke er gunstig. Områdene ligger også nært inntil Tanamunning naturreservat. Har deltatt på bygdelagsmøter på temaet.	Statsforvalteren har innsigelse på to av disse (KU 48 og 51). Hovedområdene i innspillet tolkes som KU 48 og 51. Disse to virker å være foreslått av Alggasvarri bygdelag. Kommunen tolker innspillet som en uenighet mellom enkeltperson og bygdelaget. KU 48 og 51 vil det bli krav om Detaljregulering på. Alle disse områdene er tatt til FSK for vurdering i 2022, hvor områdene ønskes beholdt.	Viderefører forslagene i helhet.		Denne gjelder for alle KU. Alggasvarri bygdelags uttalelse journalpost 159
49	LSF						
50	LS						
51	BFR-26						

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommune	Innsigelse	Annet:
Generelt				DMF	DMF er oppmerksom på at forslag til arealdel har en del avsatte områder til nåværende og framtidig råstoffutvinning. I tillegg er det mange flere registrerte mineralforekomster i kommunen som kan være aktuelle for fremtidig utnyttelse. I følge NGU har Tana kommune én internasjonalt viktig og to nasjonalt viktige forekomster av silika (kvarts) [...]	Kommunen tar merknaden til orientering. Fremtidig utnyttelse av mineralforekomster, vil måtte vurderes etter forskrift om konsekvensutredninger, og det vil være aktuelt med reguleringsplan for slike prosesser.			
Planbestemmelser	Hensynssone H590		X		DMF registrerer at det ikke er lagt inn hensynssoner for mineralressurser i planforslaget. DMF anbefaler at registrerte mineralske forekomster som ikke allerede er båndlagt av eksisterende bebyggelse og infrastruktur reguleres under pbl §11-8 Hensynssoner til hensynssone c) H590) sone med særlig hensyn til mineralressurser med tilhørende retningslinje. Retningslinjen bør ha følgende meningsinnhold:	Kommunen anser anbefalingen som en stor prosess, spesielt med tanke på områder som brukes som reinbeiteområder. En slik prosess vil være komplisert.			

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til løsning	Innsigelse imøtekommet?	Annet:
Generelt	Bolig og fritidsboliger				at disponering av areal på Finnmarkseiendommen skal være i tråd med godkjente kommunale planer. Det er derfor viktig at kommunen avsetter tilstrekkelig med areal til både bolig og fritidsboliger, slik at fremtidige behov kan dekkes uten at dette skjer gjennom enkeltsaker som fremmes i strid med plan. Dersom det ikke stilles krav om reguleringsplan for utbygging i enkelte områder bør det	Kommunen tar merknaden til orientering.	Ingen konkrete forslag i merknaden.		
	Gammebygging og Meahcci/Markaområder				Oppsummert: FeFo anser gammer i utmarka som en viktig samisk tradisjon, og har således ingen motforestillinger mot ny gammebygging i LNFR-områder, så lenge det er i tråd med plan og finnmarkslovens bestemmelser, men FeFo forutsetter at det må opprettes punktbeste for tomt til gammebygg med tilhørende festekontrakt.	Gammebygging er tatt ut av kommuneplanens arealdel. Temaet vil bli aktuelt for en egen kommunedelplan i fremtiden.	Tas ut.		
	Råstoffutvinning				planen er anført at man vurderer å sette av områder hvor lokalbefolkningen kan hente ut masser fra gamle massetak, til egen privat husholdning og til vedlikehold av jordbruksveier. Jfr. minerallovens § 42 skal alle uttak over 500 m3 varsles til Direktoratet for mineralforvaltning, som også kan kreve en driftsplan for uttaket. FeFo kan derfor ikke tillate at enkeltpersoner, bedrifter eller bønder tar ut masser uten tillatelse fra grunneier. FeFo som grunneier er ansvarlig for å følge opp varslingsplikten. Kommunen kan gjerne beholde de gamle masseuttakene som råstoffutvinningsområder i kommuneplanens arealdel, med underformål «meldepliktig uttak –	Kommunen vurderer at det ikke er aktuelt med uttak over 500m3, men tar likevel merknaden til følge.	Legger inn følgende setning: "Meldeplikt: Uttak over 500m3 er meldepliktig iht. minerallovens §42"		

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til løsning	Innsigelse imøtekommet?	Annet:
Bestemmelsene	7.1 Bruk og vern av vassdrag med tilhørende strandsone		X	Kystverket	Bestemmelsen 7.1.1 angir NFF kun for vannstrengen i Tanaelva. Planen sier ingenting om de øvrige områdene i Tanafjorden som er avsatt til kombinert formål. Hvilke kombinerte formål gjelder i disse områdene?	Kommunen er enig i vurderingen.	Kommunen har lagt til §7.5 i bestemmelsen som omhandler kombinert formål i sjø.		
Bestemmelsene	7.2 Farled		X	Kystverket	Farledene er ikke tegnet inn i plankartet. Ut i fra gjeldende plan var forskriftsfestet farled tegnet inn som en formålsstrek, tenker kommunen å benytte samme løsning her eller bruket formålet Farled (SOSI 6200)? Da farled er beskrevet både i planbeskrivelse og planbestemmelse velger Kystverket ikke å gå til innsigelse på dette, da vi antar at dette er en ren forglemmelse.	Farleder lagt inn i plankartet.	Ok		
Bestemmelsene	7.2 Farled		X	Kystverket	Vedrørende navigasjonsinstallasjoner står det: "Langs farledene er det tilatt med etablering av navigasjonsinnretninger samt vedlikehold og renovering av eksisterende innretninger", Kystverket ønsker at denne bestemmelsen skal gjelde for sjøområdet generelt, ikke kun langs farled.	Kommunen enig i vurderingen. Endrer ordlyden til å imøtekomme vurderingen.	Ok		
Bestemmelsene	7.3 Fiske		X	Kystverket	Bestemmelsen er satt strek over, men det er avsatt store områder med formålet Fiske i plankartet. Dersom bestemmelsen skal være inkludert, bør det sees på formuleringen om permanente eller midlertidige anlegg som kan fortrenge fisk. Hva er tanken bak denne formuleringen og hvordan stiller kommunen seg til etablering av anlegg for levendelagring av fisk inntil 12 uker i formålet? Jf. kommentar til bestemmelse 7.4.	Da arbeidet med kpa har tatt så lang tid, er nåværende saksbehandlere usikre på hvorfor bestemmelsen var satt strek over. Bestemmelsen er tatt tilbake i planbestemmelsene. Angående levendelagring, ser ikke kommunen dette som særlig aktuelt i Tanafjorden med det fisket som foregår. Hvis det blir tilfelle i fremtiden, blir det aktuelt å ta det som en reguleringsplan.	Kommunen har tatt bestemmelsen tilbake og gitt bestemmelsen mer innhold.		
Bestemmelsene	7.4 Akvakultur		X	Kystverket	Det er i disse områdene tillatt med midlertidig låssetting/lagring av fiskearter i not/merder dersom området ikke brukes til akvakultur. Dette mener Kystverket er en veldig upresis bestemmelse. Ut i fra formuleringen tolker vi at dette henvises til midlertidig låssetting eller anlegg for levendelagring av fisk inntil 12 uker. Merk at dette ikke faller innenfor definisjonen i akvakulturloven, og det er Kystverket som gjør vedtak i slike tiltakssaker etter havne- og farvannsloven, jf. tiltaksforskriften (vil også gjelde i ny lov). Kystverket anbefaler formål Fiske med bestemmelser om låssetting og anlegg for levendelagring for fisk inntil 12 uker i områder dette er ønsket. Dersom kommunen ønsker det innenfor disse akvakulturområdene bør det endres til kombinert formål akvakultur/fiske.	Bestemmelsen er tatt bort. Uaktuelt i Tanafjorden, jf. kommentar til merknad 7.3.	Ok		

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag	Innsigelse	Annet:
				Rbd. 7	Fritidsbebyggelse på Seidafjellet. Hyttebyen kommer i konflikt med skillegjerdeanlegg. Om hyttefeltet blir bygd, må rbd. 7 rive deler av gjerdestrukturen.	Området foreslått tas ut av forslag til ny arealplan.	Området tas ut av planforslaget		Innholdet er oppsummert
				Rbd. 7	Fritidsbebyggelse i Luftjokdalen: I området er det fem trekkleier som krysser bygdevegen til og fra sommer- til vinterbeite. Planlagt fritidsbebyggelse vil komme i direkte konflikt med flyttevegen.	Området foreslås tatt ut av forslag til ny arealplan. Tatt til FSK for vurdering. FSK enig.	Området tas ut av planforslaget		
				Rbd. 7	Elkemgruvene i Austertana.	Området tas ut av forslag til ny arealplan. Kommunen jobber med reguleringsplan for området.	Området tas ut av planforslaget. Området detaljreguleres.		

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til løsning	Innsigelse im	Annet:
Bestemmelser	04.04.2002			Rbd. 9	Oppsummert: Rbd. 9 ser en stor endring i utmarksbruken i Tana, spesielt i forhold til turløyper, skiløyper og hundekjøring. Reindrifta ønsker åpne prosesser og planer for slik aktivitet, med kontaktforaer for dialog og planlegging. Ikke alle lag og foreninger er flinke på dialog med rbd. Rbd. 9 ønsker en kommentar i planverket på dette. Når det gjelder hundekjøring, ønsker rbd et regelverk og planer for tråkking av treningsløyper med motoriserte kjøretøy, og tilrettelegging for organiserte konkurranser og tilstelninger. Rbd ønsker bedre dialog for å få mer forutsigbarhet	Kommunen ser også problemstillingen. Har vært diskutert egne planer for f.eks. hundekjøring			
				Rbd. 9	Oppsummert: I forhold til hensynsområder for reindrift, er hele vinterbeitet til rbd. 9 så marginalt at det er å anse som hensynsområder. Beite på snødekt mark er spesielt sårbart for menneskelig aktivitet				
Bestemmelser	Meahcci			Rbd. 9	Oppsummert: "Meahcci" og gamlebygging er en utfordring på grunn av økt aktivitet og motorisert aktivitet. Flere gammer har blitt ført opp i forbindelse med reindrifta og nettopp derfor er flere av gamleområdene veldig nær reindriftas områder, så gjenoppbygging kan bli problematisk.	Statsforvalteren og sametinget reiser innsigelse til dette kapittelet. Tas ut av planforslaget og bestemmelsene.	Tas ut av planforslaget	Ja	
Generelt				Rbd. 9	Oppsummert: Rbd. 9 vil ta opp at de offentlige kartressurene er mangelfulle når det kommer til rbd. 9 sine områder. En prosess for å kartlegge områdene ble avbrutt i forbindelse med omstillinga i reindriftsforvaltningen. Rbd. 9 venter fortsatt på at arbeidet skal gjenopptas.	Kommunen er klar over problemstillingen og sender alle saker som kan berøre distriktet på høring til distriktet.	Dialog med rbd. Sender aktuelle saker over til rbd. For høring.		
Brev 2 under					Det blir for omfattende å skrive kommentar for hvert enkelt forslag. I hovedsak gjelder dette hyttefelt/hyttebygging i områder der Rbd. 9 enten flytter rein eller reinen selv trekker.	Kommunen sammenligner områdene med Statsforvalterens innsigelser i behandlingen under			
	15 LSF-G02 og 03			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn reindrift	Tar områdene ut av planforslaget.	Ja	
	16 LSF-803			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn reindrift	Tar områdene ut av planforslaget.	Ja	
	23 BFR-07			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader. Tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å beholde	Dialog med rbd.		
	25 BFR-08			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn reindrift og jordvern	Tar områdene ut av planforslaget.	Ja	
	43 BFR-13			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader. Ut i følge KU	Området tas ut av planforslaget		
	47 LSF			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader. Tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å la stå, evt. endres til LS	Dialog med rbd.		
	48 BFR-25			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, plankrav Statsforvalteren, ingen merknader. Ønske fra bygdelaet. Tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å la stå.	Kommunen setter krav om reguleringsplan.		
	49 LSF			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader. Kun tiltenkt 1 naust på eiendommen.	Dialog med rbd.		
	50 LS			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, plankrav	Kommunen setter krav om reguleringsplan.		
	51 BFR-26			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn jordvern	Vurdert tatt ut. Saken tatt til FSK, FSK ønsker å beholde området. Dialog med Statsforvalteren på denne. Dialog med rbd.		
	52 BFR-24			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn reindrift	Vurdert tatt ut. Saken tatt til FSK, FSK ønsker å beholde området. Dialog med Statsforvalteren på denne. Dialog med rbd.		
	53 LSF-01			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn reindrift	Området reduseres for å imøtekomme hensynet til reindrift, jf. Statsforvalterens innsigelse		
	54 LS			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn reindrift	Området reduseres for å imøtekomme hensynet til reindrift, jf. Statsforvalterens innsigelse. Endres også til LSF med krav i bestemmelsene om maks 1 fritidsbøllig		
	55 LS			Rbd. 9		Innsigelse Statsforvalteren, hensyn reindrift	Området reduseres. Særlig halvdel beholdes. Dialog med Statsforvalteren på denne. Dialog med rbd.		
	56 BFR-28			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader. Vurdert tatt ut. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å ta med	Dialog med rbd.		
	61 LSF			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader	Dialog med rbd.		
	62 LSB			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader	Dialog med rbd.		
	63 LS			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader	Dialog med rbd.		
	66 BFR-31			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader	Dialog med rbd.		
	67 BFR-30			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader	Dialog med rbd.		
	68 LS			Rbd. 9		Statsforvalteren, ingen merknader	Dialog med rbd.		

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til løsning	Innsigelse imøtekommet?	Annet:
Bestemmelser, 14 og 15	LSF-G01-03	X		Sametinget	Oppsummert mener Sametinget at hensikten med Meahcci/markaområde som et plangrep for styrking av tradisjonell samisk utmarksbruk er positivt og vi støtter den. Men slik som vi ser det er ikke plandokumentene på dette området ferdigstilt og slik som bestemmelsene nå er formulert kan plangrepet ha utilsiktede konsekvenser for naturgrunnlaget for samisk kultur. På bakgrunn av det ovennevnte og med hensyn til naturgrunnlaget for	Avvente med gamlebygg til egen kommunedelplan for gammer. Kommunedelplan for gammer er listet opp i planstrategien som planer det er behov for. Saken tatt til FSK for vurdering.	Tatt ut av planforslaget.	Ja	
?	BRU-01	X		Sametinget	Med hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur fremmer Sametinget innsigelse mot BRU-01 Austertana, Elkem(jf. pbl §5-4). Sametinget vektlegger reindriftens mulighet til å benytte seg av reinen naturlige trekkveier som gjør at distriktets drift er rasjonell og også økonomisk forsvarlig. Slik som vi har fått beskrevet situasjonen vil en stenging av trekkveien over Mielkevåggi medføre mye ekstraarbeid, det er økt sannsynlighet for spredning av flokken til vinterbeite før kalvene er	Kommunen er i en detaljreguleringsprosess om Elkems kvartstutvinningsområde . Kommunen vurderer omsøkt område til å ikke behøve å ligge avsatt i kommunepanens arealdel.	Utvidet område tas ut av planforslaget. Detaljreguleringen får avklart bruken av området.	Ja	
			X	Sametinget	Plandokumentene er svært vanskelig å lese. Det ville gjort det enklere for leseren dersom det hadde vært en entydig nummerering av nye tiltak i KU, planbestemmelse og plankart.	Kommunen vil forsøke å utbedre dette. Kommunen er enig i kommentaren.	Det vil bli nummerert bedre i KU, bestemmelser og plankart.		

			X	Sametinget	Mangelfull høringsrunde. Reinbeitedistriktene 13, 14A og 17 som har beitearealer innenfor kommunegrensa, har ikke blitt tilskrevet i høringen, jf. adresseliste i høringsbrevet.	Kommunen har oversendt høringen i etterkant av ordinær høringsrunde. Kommunen har fått høringsvar fra distrikt 13 og 17, datert henholdsvis 05.07.2020 og 19.09.2019. 14A er ikke i nærheten av vurderte tiltak.	Kommunen har mottatt høringsvar og vil behandle disse på lik linje med øvrige høringsvar.		
			X	Sametinget	I konsekvensutredningen har kommunen vurdert hvert nytt tiltak i LNFR-området i forhold til opplysningene om reindriftens arealbruk i Landbruksdirektoratets kartverktøy Kilden. Sametinget har allikevel fått opplyst at kartdata i Kilden ikke er oppdatert i forhold til reinbeitedistrikt 9 sitt arealbruk til tross for distriktets purringer. Sametinget anmoder at kommunen supplerer informasjonen i Kilden med en reel dialog med de berørte reinbeitedistriktene i kommunen i løpet av Sametinget foreslår at kommunen styrker vernet for reindriftens arealbehov gjennom at det tilføyes et nytt punkt 6. i planbestemmelsene: c) Bebyggelsen lokaliseres slik at den: 6. ikke kommer i konflikt med reindriftens særverdiområder Sametinget ber at føres opp i retningslinjene at Fylkesmannens reindriftsavdeling og berørte reinbeitedistrikter og siida skal ha mulighet til å uttale seg, og at plassering av tiltakene gjøres i tett dialog med berørte	Kommunen har gjennomført møte med rbd. 9 tidlig i planprosessen (referat datert 21.03.2013). Distriktet (9) og kommunen har også hatt møter 02.09.19 og 11.06.20. Rbd. 9 har også fått saken på høring, og har benyttet seg av høringsmuligheten. Det samme har distrikt 7. Med rbd. 7 har det også blitt gjennomført møte 25.02.20			
Bestemmelser	6.3.2. Unntatt plankrav i LNFR		X	Sametinget	Kommunen vurderer at der hvor det blir aktuelt med punkt 6.3.2 er allerede innenfor avsatte områder til riktig formål, når arealdelen er vedtatt. Områder hvor formålet ikke egner seg, blir i denne prosessen behandlet. Noe blir tatt ut og noe må kommunen i videre dialog med, med aktuelle myndigheter.	Tar ikke forslaget med i bestemmelsene.			

Best.	Navn	Innsigelse			Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til løsning	Innsigelse imøtekommet?	Annet:
1 Hovedmål for arealforvaltningen.	Retningslinjen										
«Motorisert ferdsel skal begrenses i områder med arter av dyrelivet på «rødlista» må tas ut av bestemmelsen. Motorferdsel i utmark reguleres av motorferdselloven med tilhørende forskrifter, ikke av plan- og bygningsloven.				x							Setningen er tatt ut.
2.1.2 Plankrav.	Bestemmelsen er										
avklarende, men det kan med fordel listes opp alle områder med plankrav. Det vil lette oversikten over de aktuelle områdene og videre lette innsyn i kommuneplanens arealdel for kommunens innbyggere og for sektormyndigheter.				x							Merknaden er tatt til etterretning.
2.1.3 Unntak fra plankrav .	I										
denne bestemmelsen angis unntakene. Ofte vil det være søknadspålitlige tiltak som krever en dispensasjonssøknad, for eksempel boligbygging i den uspesifiserte LNFR sonen. Slik Fylkesmannen forstår bestemmelsen, angis det her kriterier som kan komme til anvendelse i en dispensasjonssøknad. Dersom kommunen vil legge noe annet i denne bestemmelsen, må det angis konkret for hvilke områder det ikke skal stilles et plankrav. I praksis angis det forhold og formål som omtales mer spesifikt i andre bestemmelser. Det angis ulike utbyggingsmuligheter, og da er det et krav at bestemmelsen skal være i samsvar med plankartet. Bestemmelsen kan ikke benyttes før områdene er presist angitt og innarbeidet i plankartet. I punkt e) må det også anføres at heller ikke dyrkbarjord av middels og høy bonitet må berøres av et tiltak. I dette punktet angis et lokaliseringskriterium, og av hensyn til jordvernet må det også inntas en restriktiv holdning til nedbyggingen av dyrkbar skogsmark. Fylkesmannen kan slutte seg til kommunens intensjon om å forenkle det administrative arbeidet med mindre tiltak. Bestemmelsen må imidlertid justeres i samsvar med våre kommentarer				x						Bosettingen oppover Tanadalen er i stor grad i LNFR-områder. Bestemmelsen vil få ned antall dispensasjonssaker som kommunen i stor grad anser at ville vært uproblematisk å innvilge. Det settes derfor en bestemmelse som tillater mindre tiltak. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å innarbeide områdene i plankartet. I punkt e) er det lagt til "dyrkbar jord av middels eller høy bonitet".	

2.4.1 Byggegrense mot sjø.

Fylkesmannen kan slutte seg til punkt a). Det er viktig at kommunen avklarer hvilken byggegrense som skal gjelde for stedbunden næring knyttet til i 100-meters grensen mot sjø. Dersom kommunen ikke har avklart dette vilkår vil det være et forbud mot slik tiltak. Jfr pbl § 11-11 nr. 4. Det kan reises spørsmål om byggegrensen mot sjø for spredt bolig og fritidsbebyggelse i pkt c) bør økes til 50 meter for å sikre allmenhetens ferdselsmuligheter langs strandsonen. En minstegrense på 30 meter kan føre til en utilsiktet privatisering av strandsonen. Kommunen kan også differensiere bredden for enkelte deler av strandsonen avhengig av berørte interesser, jfr differensiert strandsoneforvaltning

Punkt a): står det at det i forbindelse med stedbunden næring ikke gjelder en byggegrense mot sjø. Kommunen mener derfor at det er satt en byggegrense mot sjø.

Punkt c): Kommunen er enig i vurderingen. Punkt c): Byggegrensen er økt til 50 meter.

x

2.4.2 Byggegrense mot vassdrag.

Byggegrensen mot Tanaelva og Juleelva bør økes. Særlig viktig er det å sikre randsonen langs Tanaelva av hensyn til vannforekomsten og til randsoneforvaltningen. Itillegg kommer også hensynet til framtidige flomtopper som kan føre til behov for større aktsomhetssone enn de foreslåtte 50 meterne. Kommunen åpner for en vurdering av ulike forhold, blant annet faremomenter, men Fylkesmannen mener det bør settes en absolutt sikkerhetssone som ikke trenger være gjenstand for skjønnsutøvelse i enkeltsaker, jfr pkt a).

Kommunen opprettholder 50 meters beltet da en lengre grense vil gjøre bosetting oppetter Tanadalen vanskeligere.

x

2.4.4 Utnyttelsesgrad.

Kommunen bør vurdere om utnyttelsesgrad skal tilpasses formålene hytter eller boliger mer spesifikt. Det kan gi tiltakshavere mer forutsigbare føringer for reguleringsarbeidet. Dette kan også utdypes gjennom en retningslinje. I oppstart av reguleringsarbeidet skal det være et obligatorisk oppstartsmøte mellom kommunen og tiltakshaver. Fylkesmannen anbefaler at kommunen utarbeider en mal for et slikt oppstartsmøte hvor det klart angis hvilke krav kommunen stiller til et planforslag. Krav om konsekvensutredning er viktig punkt å avklare i en tidlig fase av planarbeidet. Kommunen skal ta et klart standpunkt til et mulig KU-krav.

Utnyttelsesgrad skal tilpasse omkringliggende bebyggelse og tiltakets art. I nye reguleringsplaner ønsker kommunen å gjøre en vurdering i hvert enkelt tilfelle. Kommunen har utarbeidet en mal for oppstartsmøte der kommunens krav er gjort rede for.

Kommunen lar bestemmelsen stå som tidligere.

x

2.4.9 Risiko og sårbarhet.

Fylkesmannen anbefaler at det også innarbeides et nytt punkt om håndtering av overvann i tettbygde strøk. Kommunen må vurdere om dette er et forhold som har aktualitet i Tana kommune.

Nytt punkt d) om overvannshåndtering innarbeidet.

x

2.5.2 Midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg. I §

2.5.2 er det åpnet for at midlertidige og flyttbare bygninger, konstruksjoner og anlegg kan plasseres i utmark inntil 3 måneder uten søknad. I barmarkssesongen skal konstruksjoner og anlegg plasseres i umiddelbar nærhet til motorisert ferdselvei.

I bestemmelsen er det åpnet for at midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg også kan være plassert i utmarka frem til og med den 20. mai, dvs. innenfor perioden med særskilt motorferdsels forbud. Vi minner om at nasjonal forskrift til motorferdselloven ikke hjemler transport i utmark i rekreasjonsøyemed, heller ikke til transport til lovlige midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg, med unntak av transport til jervebås.

Det særskilte motorferdselsforbudet i perioden 5. mai til og med 30. juni er gitt i §§ 4 og 9 i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Fylkesmannen kan i «spesielle tilfeller» gi unntak fra motorferdselsforbudet etter § 9 i nasjonal forskrift til motorferdselloven. Med dette menes at det kan gis unntak for tilfeller av mer eller mindre akutt art. Dette vil være tilfeller hvor søker ikke kan lastes for at transportbehovet ikke er utført i tiden før motorferdselsforbudet trådte i kraft.

Dispensasjonsbestemmelsen er svært snever.

Vi forventer at kommunen ikke åpner for å plassere midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg utmarka i perioden 5. mai til 30. juni. Dette er en svært sårbar periode for rein og dyrelivet ellers. Fylkesmannen reiser innsigelse til § 2.5.2 Midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg i bestemmelsene. Lokaliseringskriterier for plassering av tillatte konstruksjoner og anlegg må også angis for den perioden hvor tiltakene skal være tillatt.

x

Kommunen anser ikke at lokaliseringkriterier er nødvendig da disse tiltakene i stor grad er langs åpne barmarkstraseer og skuterløyper.

Midlertidige og flyttbare konstruksjoner kan ikke plasseres ut i perioden 05.05 til 30.06, samt 01.10 til 31.10.

Delvis

3.1 Bebyggelse og anlegg.

Kommunen

har anvendt mulighetene i pbl § 11-10 nr. 1 for områdene BA-01- O3 ved Levajok. Fylkesmannen har ingen merknader til grenseverdiene som listes opp i b), men vil bemerke at det åpnes opp for en omfattende utbygging i området ved Levajok fjellstue. Interessene er mange og varierte og de løses best samlet gjennom en reguleringsplan.

Naturtypelokaliteten Leavvajohka ligger delvis innenfor byggeområdet BA-01. Naturtypeområdet er vurdert å være svært viktig (A). Dette fordi russekveke som er kritisk truet ifølge Norsk rødliste for arter, vokser innenfor lokaliteten. Lokaliteten vil kunne tape vesentlig i verdi hvis russekveka forsvinner herfra. «Lokaliteten er såpass liten at den lett kan bli ødelagt av tilfeldige inngrep knyttet til øvrig bruk av elvebredden og kantsona innenfor her» fremgår det av Miljødirektoratets naturbase. Fylkesmannen stiller krav om at det lages en reguleringsplan samlet for alle formålene som foreslås ved Levajok.

x

BA-02 og BA-03 er ikke ved Levajok.

BA-01 er flyttet til plankrav.

3.2.1 Krav om reguleringsplan. Kommunen må liste opp områdene som det stilles krav om detaljreguleringsplan før en utbygging kan tillates. Bestemmelsen framstår som ufullstendig. Fylkesmannen kan ikke ta stilling til denne bestemmelsen før områdene er angitt. Områder med plankrav vil bli gjenstand for diskusjon med kommunen, for eksempel Levajok.

x

3.2.2 Unntatt fra plankrav. Fylkesmannen kan slutte seg til unntaket så lenge det er snakk om mindre enn tre boliger pr område. Det er urimelig ressursbruk å stille krav om reguleringsplan for få boliger. Kommunen har listet opp de tre områdene hvor dette vilkåret skal gjelde. Imidlertid tillater kommunen at de samme tre områdene kan åpnes for 8 til 9 boliger i samme bestemmelsen. Bestemmelsen framstår dermed som inkonsekvent og uklar. Dersom det skal bygges mer enn tre boliger er det mest hensiktsmessig å bygge ut de tre feltene B01, B02 og B08 etter en reguleringsplan fordi infrastrukturen i boligfeltet blir viktig, for eksempel lekearealer, vann, kloakk, vei etc. Det må stilles krav om reguleringsplan dersom antallet vesentlig overstiger 3 enheter.

x

3.3.3 Unntatt fra plankrav. Kommunen angir mange nye hytteområder uten et krav om detaljregulering. Kommunen angir områdene og antall enheter som tillates i hvert område. I de fleste områdene er det under 6 hytter. Etter Fylkesmannens vurdering bør det stilles krav om reguleringsplan for felt med over 6 hytter. Dette vilkåret vil særlig være særlig tydelig for felt BFR29 hvor det tillates inntil 20 hytter. Vilkaene for en utbygging er uklare og måjusteres. Dette gjelder særlig de tre første kulepunktene som angir type bygninger, samlet tillatte bygningsmasse og størrelsen på fritidsboligen. Slik bestemmelsen er utformet kan det tillates utbygginger på inntil 300 m2 fordelt på tre bygninger. Det er uklart hva som menes med «bygg», og det bør derfor klargjøres hva kommunen vil tillate. Det er også uklart hvorfor kommunen vil tillate at en eiendom kan deles i inntil 20 fritidsboliger med inntil 50 soveplasser. Kommunen må angi området hvor dette vilkåret kommer til anvendelse. Fylkesmannen reiser innsigelse til denne bestemmelsen.

x

tidligere innvilget for inntil 6 boliger. Dispensasjonen har vært ute på høring hos statsforvalteren. Kommunen velger derfor å opprettholde denne.

B08: Dette området er allerede utbygd etter kommunal godkjenning av tomteinnordningsplan. Området er også satt av til boligformål i kommunedelplan for sentrumsområdene (PlanID:2010002).

Kommunen velger å videreføre bestemmelsene.

Endre maksimalt utbyggingsvolum for unntatt plankrav til 6 hytter. Forslagene med 10 eller flere hytter flyttes til plankrav.

Ja

3.6 Råstoffutvinning.

Kommunen stiller ikke krav om reguleringsplan for før forekomsten er over 10 000 m³. Dette er et høyt volum som vil gi store uttak og en lang driftsperiode. Fylkesmannen anbefaler at kommunen reduser volumet før krav om krav om reguleringsplan utløses, for eksempel til 5000 m³. I de foreslåtte områdene må kartleggingen av interesser være vesentlig når den endelige arronderingen av uttaket skal bestemmes. Fylkesmannen har ingen merknader til at det åpnes for mindre «bygdeuttak» uten plankrav, jfr pkt c). Dette er ganske vanlig, og det er viktig at det åpnes for uttak til «husbehov». Kommunen bør imidlertid stille vilkår for en omdisponering hvor det angis driftsperiode og krav til avslutning og tilbakeføring. Dette kan for eksempel gjøres i samband med jordlovsbehandlingen dersom områdene ligger på areal hvorjordloven er gjeldende. I praktiseringen av denne bestemmelsen må det også avklares om uttaket vil komme i konflikt med A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-håndbok 13 og A- og B—lokaliteter kartlagt etter DN håndbok 19, jfr Truede arter (CR-Kritisk truet, EN-Sterkt truet og VU-Sårbar) og deres leveområder. Utgangspunktet for kartleggingen er gjeldende Norsk rødliste for arter.

Punkt a): Kommunen er enig i vurderingen. Kommunen endrer samtidig deler av punkt a) etter merknad fra dir.min.

Punkt a): Kommunen endrer til 5000 m³.

3.10.1 Elveforbygging.

Det er åpnet for at det kan etableres elveforbygning på strekningen Birkestrand-Fagernes. Strekningen er ikke avmerket på kart, men etter det vi kjenner til så ligger denne strekningen innenfor Tanamunningen naturreservat. I forskrift om vern av Tanamunningen naturreservat, er det åpnet for at forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til «forbygging langs Tanaelva når dette er nødvendig for å sikre jordbruksarealer, og når slik forbygging ikke kommer vesentlig i strid med verneformålet, samt nødvendig vedlikehold at forbyggingene." Tiltaket krever i tillegg tillatelse fra NVE, dispensasjon fra verneforskriften. Søknad om tillatelse til å etablere elveforbygning på strekningen nevnt i §3.10.1 skal behandles etter sektorlover. Bestemmelsen må av nevnte grunner tas ut av planforslag. Lokalisering og omfang av disse områdene kan ha en informativ funksjon i plankartet, men de kan ikke gis en bindende funksjon i planen.

x

3.10.1 er tatt ut av bestemmelsene.

6.1 *Meahcci/markaområde.* Området er ikke avsatt i plankartet. Dette er et område hvor særlig reindriftsinteressene er tungt representert og skal ha fortrinn. Annen arealbruk må nøye tilpasses reindriftsnæringens driftskrav, noe som også er belyst i kommentarene til noen enkeltområder. Kommunen anbefales å utarbeide en egen kommunedelplan for dette formålet hvor ulike interesser kan kartlegges og avveies, for eksempel bygdslagshytter og gammleproblematikken. Også hensynet til bygddefolkets bruk av utmarka må tas hensyn til i dette arbeidet. Fylkesmannen reiser innsigelse til formål og bestemmelser

x

Ta ut

6.1 er tatt ut av planforslaget. Dette må behandles som en egen kommunedelplan.

Ja

6.3 *LNFR-areal for spredt bolig-, fritids eller næringsbebyggelse (LS).* For å anvende dette formålet skal kommunen angi omfang og lokalisering av de foreslåtte områdene for spredt utbygging i LNFR-sonen. Dette kan gjøres ved å angi områdene i plankartet med avgrensning og nummer, og videre angi det antall enheter som skal tillates i hvert område. Enhetene kan enten plasseres direkte i hvert område i kartet eller det kan angis lokaliseringskriteriene verbalt til hvert område, for eksempel ikke på dyrket mark og ikke på dyrkbar skogmark av høg og middels bonitet egnet for moderne maskinell drift. Vi erfarer at dette er et av de mest krevende formålene å få på plass i revisjoner av kommuneplaner fordi kommunene må ta stilling til utbyggingsmønster og egnede lokaliseringskriterier. Kommunene må avklare både bosettingsmønster og ressursvern samtidig. Kommunen må nummerere områdene, angi disse i plankart og avklare antall hytter pr område med lokaliseringskriterier. Fylkesmannen reiser innsigelse til fl bestemmelsene angitt i kapittel 6.3, men er innstilt på å bidra til en funksjonell bestemmelse for å legge til rette for en rask og enkel søknadsprosess om spredt utbygging i LNFR-sonen.

x

Denne bestemmelsen må behandles ytterligere. I mange områder i plankartet er innsiglesen imøtekomet.

Delvis

§ 7 Kombinert formål i sjø og vassdrag — nåværende. St.prp. nr. 32 (2006-2007) Om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder Om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder har som formål å gi et utvalg av de viktigste laksebestandene særlig beskyttelse. Tanaelva har status som nasjonal lakselv og Tanafjorden som nasjonal laksefjord. Det tillates ikke oppdrett med laksefisk i Tanafjorden. Fylkesmannen reiser innsigelse til områdene kombinert formål i sjø og vassdrag — nåværende. Det må gis bestemmelser som sikrer at det ikke åpnes for akvakultur i Tanafjorden utover de lokalitetene som er avsatt til akvakultur som formål, jf. plankartet og § 7.4 i bestemmelsene. I områder hvor arealplanen bare angir hovedformål for arealbruk, skal det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene, jf. §§ 11-9 til 11-11, jf. pbl. 11-7 andre ledd

x

7.1.1 Bruk og vern av vassdrag med tilhørende strandsone . Fylkesmannen reiser spørsmål om det er tilstrekkelig vern av strandsonen for Tanaelva og Julaelva med en vernesone på 25 meter. Etter Fylkesmannen vurdering bør den økes til minst 50 meter for å sikre vassdraget med tilhørende strandsone. Tilsvarende bør også randsonen langs sideelvene økes til minst 30 meter for å sikre natur og miljøkvalitetene.

Under § 7.1 .Ic er det åpnet for at kommunen kan gi tillatelse til blendingshogst (foryngelseshogst) innenfor vegetasjonsbeltet langs Tanaelva og Julaelva, jmfør § 7.1.1b. Fylkesmannen ser det som viktig at det et naturlig vegetasjonsbelte opprettholdes langs vann og vassdrag innenfor planområdet, herunder langs Tanaelva og Julaelva. Dette er også et krav i vannressurslovens § 11.

I NVE sin Veileder nr. 2/2019, Kantvegetasjon langs vassdrag, heter det følgende i kapitel 4.5 om skjøtsel av kantvegetasjon: «Kravet om opprettholdelse av kantvegetasjonen er ikke til hinder for at kantvegetasjonen kan høstes/skjøttes ved selektiv hogst. Dette kan være høsting av enkelttrær til ved eller annen utnyttelse, fjerning av uønskede arter eller uttak av trær som medfører økt erosjonsrisiko. Forutsetningen er at høstingen ikke øker avrenningen til vassdraget eller medfører en biotopendring. Det betyr at dyre- og planteartene skal ha et like godt livsmiljø etter hogsten som før hogsten. Uttak må være erstattet av ny tilvekst (eks. tre før tre) før det kan ryddes eller hogges på nytt.

x

Tar innsigelsen til følge.
Kommunen har lagt til § 7.5 i bestemmelsene ihht. statsforvalteren sitt forslag.

Ja

Punkt b): Vegetasjonsbeltet til Tanaelva og Julaelva økes ihht. statsforvalterens merknad.

§ 7.1 .1 c må tas ut av bestemmelsene fordi blendingshogst er i strid med kravet om at det skal «oppretholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr» langs vann og vassdrag. Hogst i kantsonen langs vann og vassdrag krever dispensasjon etter vannressursloven § 11. Fylkesmannen kan gi slik dispensasjon og råd om aktuell hogstform.

x

Punkt c) er tatt ut av bestemmelsene.

§ 7.2 Farled Hovedfarled
og bileder er ikke tegnet inn på plankartet. Vi forutsetter at dette blir rettet opp. I forbindelse med mudring av farled og etablering av sjømerker i Tanamunningen (også innenfor naturreservatet/Ramsarområdet) var det enighet om at tiltaket løste ut krav til KU. Tana kommune stilte i tillegg krav om planprogram, selv om krav til planprogram ikke omfattet tiltak i forskriftens vedlegg II i den forrige KU-forskriften. Kystverket aksepterte likevel kravet. Begrunnelsen fra kommunen var den store interessen for utbedringen av farleden, samt ønsket om å sikre forsvarlig planavklaring og offentlig medvirkning i planarbeidet. I planbestemmelsene punkt 7.2 Farled, er det tatt med at utdyping av farled innenfor verneområder skal detaljreguleres og konsekvensutredes med henvisning til pbl § 11-9 nr 1. Denne bestemmelsen gir bare hjemmel for å stille krav om reguleringsplan for visse arealer eller for visse tiltak. Kravet om konsekvensutredning i bestemmelsen bør derfor tas ut. Forskrift om konsekvensutredninger gir eventuelt hjemmel for krav om KU i forbindelse med fremtidig reguleringsplan.

x

Farleder er tegnet inn i plankartet. "...og konsekvensutredes" er tatt ut av bestemmelsene ihht. statsforvalterens merknad.

8 Hensynssoner. Kommunen
har satt av flere hensynssoner. Dette er et viktig virkemiddel for å øke aktsomheten for en sektorinteresse, for eksempel drikkevann, reindrift, landbruk i et utbyggingsspørsmål eller tiltaksspørsmål. I bunnen ligger LN FR-formålet og sektorlovene gjelder uavkortet og med lik styrke i LNFR-formålet.

x

Tatt til orientering.

§ 8.1.4 Faresoner. Nedgravde
avfallsplasser (HS 390). I områder hvor det kartlagt, eller hvor det er mistanke om nedgravd avfall, Mdet gjennomføres nærmere undersøkelser, analyse av jordprøver, sigevann og gassmålinger før iverksetting av tiltak etter pbl § 1.6.

x

Kommunen har endret ordlyden i bestemmelsen.

8.3.1 Hensynssone landbruk.

Tana kommune er en svært viktig landbrukskommune i Finnmark med svært gode arealressurser og mange aktive gårder i drift. Ut fra landbrukets betydning for sysselsetting og bosetting, vil det være viktig å avklare landbrukets kjerneområde hvor hensynet til jordvern og landbruksdrift prioriteres. Kjerneområder for landbruk avsettes som hensynssone H-510, men det kan kun angis retningslinjer og ikke bestemmelser, jfr pbl § 11-8 nr c. Hensynssonen har slik sett en informativ funksjon i arealplanen. Hensynet til jordvern, og gjennom dette hensynet til sikring av matproduksjon og matvareforsyning, må vektlegges tungt ved vurdering av omfang og lokalisering av boliger og hytter. Ved en slik vurdering vil hensynet til fast bosetting veie tyngre enn fritidsboliger, dersom landbruksinteressene må veies mot andre samfunnsinteresser. I Troms er det laget en regional landbruksplan i 2014 hvor kommunene er pålagt å kartfeste landbrukets kjerneområder ved revisjon av kommuneplanens arealdel. Manglende kartfesting av landbrukets kjerneområder vil føre til en innsigelse fra både Troms fylkeskommune og Fylkesmannen. Kartfesting av landbrukets kjerneområder er et viktig virkemiddel i arbeidet med å nå det nasjonale jordvernmålet om reduksjon av avgangen av dyrket mark, og kommunene har anvendt verktøyet konstruktivt sine samlede vurderinger av sysselsetting og bosetting.

x

Tatt til orientering.

Etter Fylkesmannens vurdering har Tana kommune gjort et godt planfaglig grep for å sikre landbrukets ressursgrunnlag. Det kan alltid drøftes hvor grensene skal gå for sonene i de ulike bygdelagene, men det foreligger nå et viktig verktøy som kan benyttes i senere arealforvaltning. Etter Fylkesmannens vurdering er ikke hensynet til landbruksinteressene ivaretatt tilstrekkelig i flere av de foreslåtte utbyggingsområdene.

x

Kommunen har i konsekvensutredningen vurdert og justert utbyggingsområdene. Kommunen har tatt ut en rekke områder basert på innsigelser og merknader i plankartet med hensyn til landbruk.

8. 3.2 Hensynssone reindrift.

Reindriften er en svært sentral næring i kommunen og det er viktig å sikre beitearealer og flyttveier. Kommunen har lagt til grunn kartfestingen av reindriftens arealbruk slik den er foreliggende i «Kilden». Flyttveier har et særlig vern og må alltid sikres.

Kartfestingen av en flyttvei er en indikasjon på en trase i terrenget som er egnet til å flytte rein i. Flyttveien må ikke betraktes som et absolutt formål med grenser. Det må derfor sikres et handlingsrom som også kan gå utenfor en kartfestet korridor. Andre formål må derfor ha en avstand til flyttveien for ikke å redusere funksjonaliteten. I hensynssone

reindrift vil det derfor være viktig at flyttveier er klart markert og at annen arealbruk plasseres med god avstand fra flyttveien. Etter Fylkesmannens vurdering er ikke hensynet til reindriften tilstrekkelig ivare tatt i flere av de foreslåtte utbyggingsområdene.

x

Kommunen har tatt ut en rekke områder basert på innsigelser og merknader i plankartet med hensyn til reindrift.

§ 8.4.2 — Båndlegging etter lov om naturvern.

Vestertana naturreservat må båndlegges etter naturmangfoldloven (HS 720) på lik linje med de andre verneområdene. Naturreservatet er i planforslaget lagt ut til «fiske — nåværende». Vi antar at dette er feil da reservatet ikke egner seg for fiske. Andre setning i bestemmelsen er å anse som informasjon. Denne må tas ut av bestemmelsen.

x

Setningen er tatt ut av bestemmelsen. Formålet i plankartet er endret.

§ 8.4.4 Båndlegging etter andre lover (HS 740).

Forurensning skal vises som en hensynssone og ikke båndleggingssone på plankartet. Båndleggingssoner anviser enten områder som skal reguleres eller områder som er båndlagt etter annet lowerk enn plan- og bygningsloven. Områder som er båndlagt etter annet lowerk kan være f.eks. kulturminner med fredningsvedtak, automatisk fredete kulturminner, områder som er fredet etter den tidligere lov om naturvern eller naturmangfoldloven.

Båndlegging av et område vil etter forurensningsloven § 16 bare skje dersom forurensning fra en virksomhet jevnlig vil utelukke eller vanskeliggjøre bruk av miljøet til et bestemt formål. Først da kan settes som vilkår i en tillatelse at forurenseren ved avtale eller ekspropriasjon erverver eller båndlegger områder som blir sterkt forurenset.

x

Bestemmelsen er tatt ut av planforslaget da det ikke er noen områder med HS740 i plankartet.

8.5 Sone hvor gjeldene reguleringsplan skal gjelde uendret .

Det er viktig at kommunen tar stilling til hvilke planer som fortsatt skal gjelde og lager en tabell. Bestemmelsene for disse reguleringsplanene skal gjelde foran kommuneplanens bestemmelser. En koordinering av

bestemmelsene for eldre reguleringsplaner med nye bestemmelser i kommuneplanens arealdel, er viktig for å sikre at det ikke oppstår et utilsikket motsetningsforhold mellom plannivåene.

x

Tabellen er oppdatert.

Akvakultur og vern av anadromelaksefisk : Fylkesmannen i Troms og Finnmark reiser innsigelse til planbestemmelser for områdene avsatt til akvakultur og til kombinert formål i sjø og vassdrag. Av planbestemmelsene som er gitt i forslaget fremgår ikke de særlige hensyn som er påkrevd for å ivareta anadrome laksefiskj. forskrift om beskyttelse av laksebestander (FOR-2009-06-22-961).

Grunnlaget for å fremme innsigelse er de særskilte hensyn som følger av Stortingets vedtak om nasjonale laksevassdrag og laksefjorder (jf. lakse- og innlandsfiskloven § 7a) og av Kvalitetsnorm for ville bestander av atlantisk laks (jf. forskrift 20. september 2013). Dette er gitt i rundskriv T-2/16 fra klima- og miljødepartementet 9. januar 2017. I områder hvor arealplanen bare angir hovedformål for arealbruk, skal det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene, jf. §§ 11-9 til 11-11, jf. pbl. 11-7 andre ledd. For å imøtekomme innsigelsen må Tana kommune utforme bestemmelser som ivaretar hensynet til anadrom laksefiskj. forskrift om beskyttelse av laksebestander. Bestemmelsene må konkret gjengi hva som ikke er tillatt av etableringer og aktivitet innenfor de aktuelle områdene. Forbudet mot etablering av akvakulturanlegg for anadrom fisk mv. gjør seg gjeldende både i områder avsatt til akvakultur og i områdene kombinert formål i sjø.

Sjøområdene i Tana kommune ligger inne i en nasjonal laksefjord og Tanaelva har status som nasjonalt laksevassdrag. Det er knyttet særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet innenfor nasjonale laksefjorder og i nærheten av nasjonale laksevassdrag. Dette er fastsatt i forskrift om beskyttelse av laksebestander:

§ 3. Etablering og flytting av akvakulturanlegg m.m. Det er ikke tillatt å etablerere nye akvakulturanlegg for: 1. produksjon av matfisk og stamfisk av anadrom fisk, med unntak av kultiveringsanlegg eller genbank for vill anadrom laksefisk 2. virksomhet med forsøks-, forsknings- og undervisningsformål, eller 3. produksjon av ål i sjø. Eksisterende virksomheter nevnt i første ledd 1. og 2. kan gis tillatelser til etablering av nye akvakulturanlegg dersom dette er nødvendig for å gjennomføre fullstendig årsklasseski/le eller brakklegging. Slike akvakulturanlegg må etableres minst 30 km fra nasjonale laksevassdrag. Det er ikke tillatt å flytte akvakulturanlegg nevnt i første ledd nærmere nasjonale laksevassdrag. Det er ikke tillatt å øke produksjonskapasiteten på allerede etablerte lokaliteter, eller overføre kapasitet fra akvakulturtillatelser eller felles biomassetak utenfra og inn i en nasjonal laksefjord.

§ 4. Etablering og flytting av slakterier og tilvirkingsanlegg m.m. Det er ikke tillatt å etablere nye slakterier eller tilvirkingsanlegg for anadrom fisk. Det er ikke tillatt å flytte allerede etablerte slakterier for anadrom fisk. Mattilsynet kan fastsette tak for maksimalt tillatt slaktevo/um for eksisterende anlegg.

Innsigelsene er imøtekommet gjennom §7.4 og 7.5 i bestemmelsen.

Ja

Vannforskriften

Vannforskriften setter rammen for forvaltning av vann i Norge. Ved inngrep i vann er dokumentasjon og vurdering av tiltaket etter vannforskriften § 12 en sentral del av kravet til kunnskapsgrunnlaget i naturmangfoldlovens § 8. Før det kan gis tillatelse til ny aktivitet eller nye inngrep må man derfor dokumentere eller sannsynliggjøre tilstanden i vannforekomsten(e) før inngrepet, samt sannsynliggjøre hvilke effekter man kan forvente at inngrepet vil medføre og om hvorvidt vannforekomsten(e) vil endre tilstand som følge av inngrepet. Hver enkelt vannforekomst har et miljømål som er fastsatt gjennom regional vannforvaltningsplan. I den grad det er mulig bør kommunal arealplanlegging legge til rette for at miljømålene nås. Fylkesmannen forventer at kommunen følger opp dette.

x

PLANKARTET:

Statens kartverk kan ta en SOSI-kontroll av kartet. Vi ber kommunen vurdere om en slik gjennomgang er ønskelig. I denne fansen vil gi vil følgende merknader til plankartet:

x

Kommunen har gjennomført datakontroll av kartet før 2.gangs høring og planen skal være feilfri.

Skuterløypene er lagt inn i kommunens kartløsning så kommunen anser kriteriet for å være oppfylt selv om skuterløypene ikke ligger i kommuneplanens arealdel.

Motorferdsel — skuterløyper .

Det fremgår av §4a andre ledd andre punktum i nasjonal forskrift til motorferdselloven at «Løypene skal vises i kartet til kommuneplanens arealdel» Fylkesmannen forventer at kommunen følger opp dette.

x

Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone . Landarealene på østsiden av vegen ut til Høyholmen er lagt ut til «fiske». Landarealene vest for vegen er lagt ut til «kombinert formål i sjø og vassdrag» Dette er åpenbart feil arealformål. Vi anbefaler at landområdet langs vegen legges ut til LNF-R. Området er båndlagt etter naturmangfoldloven.

x

Plankartet er endret ihht. statsforvalterens merknad.

Det må legges på arealformål/farge) på elvestrekingen mellom Tanabru og elvemunningen.

x

Det er arealformål 6800 på strekingen mellom Tanabru og elvemunningen. Merknad er tatt til orientering.

Symbol for hensynssone fare må vises i tegnforklaringen.

x

Verneområder skal båndlegges etter lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven), ikke etter lov om naturvern. Dette må rettes opp.

x

SOSI-kode 720 er båndlegging etter lov om naturvern. Finnes ingen egen SOSI-kode for båndlegging etter lov om naturmangfold.

STATSFORVALTEREN - PLANKART

20 LSF	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet og randsoneforvaltning langs Tanaelva. Ca. 40 daa.	Har diskutert med landbruk. Landbruk: Ikke i konflikt med jordvern. Flytt formålsgrensen til nåværende bebyggelse. Saken tatt til FSK for vurdering	Redusert området til 50-metersbeltet. Nytt areal ca. 29,5 daa.	Ja
21 LSF						
22 BN-01, 02 og 03						
23 BFR-07						
24 LSF						
25 BFR-08	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til jordvern og reindrift. Ca. 260 daa.	Møte med reindriften. Vurderes tas ut. Saken tatt til FSK. OK for FSK å ta ut.	Området tas ut av planforslaget, i helhet.	Ja
26 BFR						
27 BFR-34						
28 BFR-09	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet og randsoneforvaltning langs Tanaelva	Møte med landbruk. Landbruk: De dyrkede arealene er i bruk, eller har nylig vært i bruk. Aktivt landbruk. Tiltaket kan føre til ulemper i forhold til landbruket. Bratt terreng hvor det er lite egnet for hyttebygging. Vurderes tas ut av planforslaget. Saken tatt til FSK, FSK enig med landbruk	Området tas ut av planforslaget, i helhet.	Ja
29 SV-07 VEG						
30 BA-02						
31 SV-03 Veg						
32 BFR-11	X	Statsforvalteren	Det nedre området mellom E6 og elva må tas ut og arealet avsettes til LNFR av hensyn til jordvern og vassdragsforvaltning. Ca 20 daa.	Imøtekommer Statsforvalteren. Drøftet med landbruk. Saken tatt til FSK for vurdering.	Nedre området tas ut. Imøtekommer Statsforvalteren	Ja
33 LS	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet. Ca 40 daa.	Tidligere vært enighet mellom kommunen og SF. Ny grunneier i området. Møte med landbruk. Landbruk: Ta ut. Saken tatt til FSK for vurdering.	Området tas ut av planforslaget, i helhet.	Ja
34 LS	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet. Ca 30 daa.	Området ser ut til å være redusert. Parsell på vestsiden av veien er fjernet. Diskutert med landbruk. Landbruk foreslår boligtomter i Holmesund. Området på østsiden legges av til LSB (LNFR med spredt bolig). Saken tatt til FSK for vurdering	Endre til LSB	Delvis
35 LS	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR. Ca. 30 daa.	Her har det i ettertid blitt gitt en dispensasjon til fradeling for boligformål. Statsforvalteren hadde ingen merknader til disp-saken. Deres ref. 2021/4983. Vår ref. 2021/1312. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK vil stå på for området.	Tar ikke innsigelsen til følge. Disp-saken og allerede bebyggelse, gir området en lovlig, etablert bruk.	Nei
36 LSF						

STATSFORVALTEREN - PLANKART

37 LS 38 BA	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet. Ca. 66 daa.	Saken vurdert med landbruk. Vurderes til å tas ut. Saken tatt til FSK, FSK enig i vurderingen.	Området tas ut av planforslaget, i helhet.	Ja
39 LSB	X	Statsforvalteren	Plankrav innsigelse. Ca 530 daa.	Imøtekomme Statsforvalteren. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK enig.	Krav om reguleringsplan	Ja
40 BFR-16, BFR-17 og BFR-18	X	Statsforvalteren	Jordvernerinteresser og reindriftsinteresser konfronteres. Reises spørsmål om behovet for tre felt av slik størrelse. Ca. 130 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Ikke problem ift. Jordvern. Reindrifta ønsker å ta ut BFR-17 og 18, mtp. Flyttlei. Saken tatt til FSK for vurdering.	Tar ut BFR-17 (vestligste parsell)	Delvis
41 BA-03	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet og randsoneforvaltning langs Tanaelva. Ca. 77 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Tørkesvakt område, området gir lite. Ta med med kanskje redusere øverst. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK: Støtter at den går videre, så fremt bønder ikke vil ha den.	Tatt ut det som ligger innenfor 50-metersbeltet. Nytt areal ca. 72,5 daa.	Delvis
42 LS 43 BFR-19	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet og randsoneforvaltning langs Tanaelva. Ca. 120 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Ta ut område på nedsiden av veien. Saken tatt til FSK for vurdering.	Området på øversiden av veien settes av til LSB, området på nedsiden tas ut av forslaget.	Ja
44 B-01	X	Statsforvalteren	Delen nærmest elva må tas ut av hensyn til Tanaelva og forvaltning av kantsonen langs elva. Ca. 90 daa.	Saken tatt til FSK for vurdering. FSK imøtekommer Statsforvalteren	Området nærmest elva tas ut av planforslaget.	Ja
45 BFT-02						
46 LSB						
47 LSF						
48 BFR-25 49 LSF	X	Statsforvalteren	Plankrav innsigelse. Ca 380 daa.	Møte med landbruk. Saken tatt til FSK for vurdering. Imøtekommer plankravet til Statsforvalteren	Krav om reguleringsplan	Ja
50 LS						
51 BFR-26	X	Statsforvalteren	Plankrav innsigelse. Ca. 50 daa.	Saken tatt til FSK for vurdering	Krav om reguleringsplan	Ja
52 BFR-24	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til jordvernet. Ca. 170 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Ta ut området. Saken tatt til FSK. FSK ønsker å videreføre forslaget.	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
53 LSF-01	X	Statsforvalteren	Området må tas ut av planen og arealet settes av til LNFR av hensyn til reindriftsnæringen.	Rbd. 9: Rett i trekkleia, snakk om maks en fritidsbolig. Saken tatt til FSK for vurdering	Krav i bestemmelsene om maks 1 fritidsbolig. Dialog med Statsforvalteren.	Nei
54 LS	X	Statsforvalteren	Området kan reduseres for å imøtekomme hensynet til reindriften. Ca. 36 daa.	Området er allerede redusert fra 36 daa. til 7,3 daa. Kun 1 ny bolig/fritidsbolig med 2 uthus/anneks. Saken tatt til FSK for vurdering.	Beholder redusert område. Ca. 7,3 daa.	Ja
55 LS	X	Statsforvalteren	Området kan reduseres vesentlig av hensyn til reindrifta. Ca. 15 daa.	Området kan reduseres, endres til LSF og andre bestemmelsene til maks 1 fritidsbolig. Saken tatt til FSK for vurdering.	Området reduseres, endres til LFS og krav i bestemmelsene til maks 1 fritidsbolig. Nytt areal ca. 6,1 daa.	Ja

STATSFORVALTEREN - PLANKART

56 BFR-28	X	Statsforvalteren	Området ligger nært reindriftas flyttveier og kan gi en negativ påvirkning for reindriften. Ca. 170 daa.	Saken tatt til FSK for vurdering. Politisk ønske å beholde området. FSK ønsker å beholde sørlig halvdel av området.	Området reduseres. Sørlig halvdel beholdes. Dialog med Statsforvalteren. Ca. 150 daa.	Delvis
57 BA-03						
58 BFR-27						
59 BFR-35						
60 LSF						
61 LSF	X	Reinbeitedistrikt 9	Helt uaktuell. Midt i flyttleien. Mye skutertrafikk i området. Hytter ikke konsekvens i seg selv men den økte aktiviteten	Vurdert tatt ut. Saken tatt til FSK. FSK ønsker å ta med	Videreføres.	
62 LSB						
63 LS						
64 LS						
65 LS						
66 BFR-31						
67 BFR-30						
68 LS						
69 LSF						
70 BFR-29						
71 SV-04 Veg						
72 LS						
73 LS						
74 BFR-36 og 37						
75 BFT						
76 BFR						
77 SPA-03						
78 LSF	X	Statsforvalteren	Plankrav. Ca. 484 daa.	Imøtekomme Statsforvalteren. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å ta ut området.	Tatt ut av plankartet i helhet.	Ja
79 LSF						
80 LS						
81 LS	X	Statsforvalteren	Plankrav. Ca. 112 daa.	Mest fritidsbebyggelse, men dersom noen vil gjøre næring der, bør det få stå. Tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å videreføre.	Videreføres. Dialog med Statsforvalteren	Nei
82 BN						
83 LS				Ligger ikke i plankartet	Tas ut	
84 LS						
85 SV-01 Veg						
86 BFT-04						
87 LS						
88 LSF	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til jordvern. 4,3 daa.	Avklart i forhold til landbruk.	Videreføres. Dialog med Statsforvalteren	Nei
89 BFT-03 og SPA-01	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes til LNFR av hensyn til jordvern. Ca 5-6 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Kan brukes i vinterhalvåret. Saken tatt til FSK. FSK ønsker å beholde hele året.	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
90 BN-06				Ligger ikke i plankartet	Tas ut	
91 BN-07						

STATSFORVALTEREN - PLANKART

92 LSF	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes til LNFR av hensyn til landbruksinteressene. Ca 165 daa.	Møte med landbruk. Landbruk vurderer til å tas ut. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å videreføre KU.92	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
93 LS	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes til LNFR av hensyn til landbruksinteressene. Ca 104 daa.	Området er redusert. Møte med landbruk. Landbruk synes endret område er greit. Nytt areal ca. 29 daa.	Området er redusert. Nytt areal ca. 29 daa. Området er nå i forbindelse med etablerte bygg. Dialog med Statsforvalteren neste.	Delvis
94 BN-05						
95 Bolig						
96 SPA-02						
97 LSF	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til landbruksinteressene. Ca. 26 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Ta ut. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK: Ta med.	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
98 LSF	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til landbruksinteressene og strandsonevernet. Ca. 29 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Lite problem. Møte med miljø. Miljø: Ta ut. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK: Ta med	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
99 BN-04						
100 LS						
101 BFR-23						
102 LSF	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til lanbruksinteressene. Ca. 58 daa.	Møte med landbruk. Landbruk vurderer til å tas ut. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK ønsker å videreføre KU.102	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
103 LSF						
104 BAB-02 KP-1500						
105 BAB-03 KP-1500						
106 BFR-20 og BFR-21	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til lanbruksinteressene. Ca. 40 og 25 daa.	Møte med landbruk. Landbruk vurderer til å tas ut. Saken tatt til FSK for vurdering. BFR-20 las stå, da området er ikke definert som dyrkbart ihht. Gårdskart. BFR-21 las stå, da den bidrar til å innskrenke et allerede etablert fritidsbolig-formål. I gjeldende arealplan er et stort område satt av til fritidsboliger (ca. 105 daa).	Lar begge områdene stå. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
107 SV-02 Veg						
108 LSF	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til lanbruksinteressene. Ca. 78 daa.	Møte med landbruk. Tas ut. Avklart med FSK	Tas ut	Ja
109 LSF						
110 SV-05 Veg						
111 LS-01	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til landbruksinteressene. Ca 90 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Reduser, behold sørlig del som ikke er dyrkbar. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK enig med landbruk.	Området er redusert i plankartet. Nytt areal ca. 14 daa	Delvis
112 LS						
113 BFR*	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til landbruksinteressene og vassdragsforvaltningen. Ca. 40 daa.	Redusert området til ca. 26 daa. Møte med landbruk. Landbruk: Redusert område ser OK ut.	Området er redusert i plankartet. Nytt areal 26,2 daa.	Delvis
114 BFR-15						

STATSFORVALTEREN - PLANKART

115 LSF	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til landbruksinteressene og reindrifta. Ca. 216 daa.	Rbd. 7: I konflikt med beite og trekklei. Ta ut. Kommunens vurdering å ta ut. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK enig i kommunens vurdering	Området tas ut av planforslaget, i helhet.	Ja
116 LSF	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til landbruksinteressene. Ca 20 daa.	Møte med landbruk. Landbruk: Ta ut det som er dyrkbart. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK: Reduser ihht. Landbruks uttalelse	Området er redusert i plankartet. Nytt areal ca. 13 daa	Delvis
117 BFR-14	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til reindrifta. Ca. 170 daa.	Avklart med reindrifta. Vurderer å ta ut. FSK enig i vurderingen.	Tas ut	Ja
118 BFR-12						
119 LS						
120 BFR-13	X	Statsforvalteren	Det er ikke lov å iverksette tiltak som hindrer bruk av flytteleiene. Arealet avsettes som LNFR. Ca. 240 daa.	Rdb 7: Distriktet har planer om å endre eksisterende reindriftnlegg. Tiltaket vil bli berørt av foreslått hytteområde. Kommunens vurdering å ta ut. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK enig i vurderingen.	Området tas ut av planforslaget, i helhet.	Ja
121 SV-06 Veg						
122 LSF	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til jordvern og reindrift. Ca. 216 daa.	Tatt ut av plankartet tidligere. Saken tatt til FSK for vurdering. OK for FSK	Området er tatt ut av planforslaget, i helhet.	Ja
123 BFR-10	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til landbruksinteressene. Ca. 90 daa.	Møte med landbruk. Landbruk skjønner ikke inngivelse på denne. Området virker greit fra landbruksavdelingens side. Saken tatt til FSK for vurdering. Står for området	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
124 BFT-01	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til reindrifta. Ca. 90 daa.	Bobilparkeringa brukes i hovedsak i sommerhalvåret. Det står parkerte bobiler der på sommeren. Nærhet til flyttelei, men den brukes om vinteren. Ikke vinterbrøytet vei. Går scooterløype der. Saken tatt til FSK for vurdering	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
125 BFR						
126 LSF	X	Statsforvalteren	Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til reindrifta. Ca. 90 daa.	Klarert i forhold til rbd. 7. Registrert flyttelei er ikke i bruk. Kommunens vurdering å la stå. Saken tatt til FSK for vurdering. FSK enig i vurderingen.	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei
10 og 11			BOP-01 og 02			
100 B			LNFR			
106B	X	Statsforvalteren	Området må avsettes som LNFR av hensyn til lanbruksinteressene. Ca. 9 daa.	Samme argument som i KU. 106. Området er ikke definert som dyrkbart ihht. Gårdskart.	Står for området. Dialog med Statsforvalteren neste.	Nei

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til lø	Innsigelse imøtekommet	Annet:
Generelt	Boligområder			SVV	SVV er fornøyd med at det velges økt fortetting, også i bygdene, mtp. Holmfjellsletta, Melskogen og Avnotgurra. Vi gjør oppmerksom på at ved planlegging av nye boligfelt må det legges opp til gode løsninger for gående og syklende for økt trafiksikkerhet.	Merknaden er tatt til orientering.	Ok		
	Boligområder 2			SVV	opp til å avsette arealer til spredt bolig - og næringsbebyggelse. Fra Statens vegvesen sin side er ikke dette ønskelig da det vil medføre økt antall avkjørsler mot E6 og fylkesveg. Statens vegvesen sin vurdering er at avkjørsler er potensielleulykkespunkter som bidrar til å svekke trafiksikkerheten. Vi viser til vår uttalelse til varsel om oppstart av planarbeidet av 8.4.2013 der vi påpeker at "Spredt utbygging i områder uten tilbud om sikker gang- og sykkelveg med økt biltrafikk og flere gående, kan gi økt ulykkesrisiko. Vesvesenet ber om at trafikkforhold/-sikkerhet vurderes knyttet til områder for spredt boligbygging og vurdere planbestemmelser for spredt boligbygging". I tillegg kommer Tana kommune imøtekommer dette delvis ved å ta inn plankrav og rekkefølgebestemmelser: [...] Det er derfor viktig at rekkefølgebestemmelsene	Merknaden er tatt til etterretning. Fra politisk nivå er det ønskelig med mulighet for spredt bosetting. Per 2021 bor ca. 75% av befolkningen utenfor tettsted (SSB, 2021).	Ok		
	Boligområder 3			SVV	områder for spredt fritidsbebyggelse. Statens vegvesen gjør her oppmerksom på at det er ønskelig å fortette allerede avsatte arealer til fritidsboliger for ikke å øke antallet avkjørsler og øke behovet for parkering. Ved etablering av områder for spredt fritidsbebyggelse må det også planlegges samlede felles parkeringsløsninger for hyttene. Statens vegvesen har ikke ansvar for opparbeidelse-, drift og vedlikehold av parkeringsplasser som etableres langs riks- og fylkesveger i tilknytning til fritidsbebyggelse eller private/kommunale utfartsparkeringer. Det er den enkelte hytteeier, hytteforening eller kommune som må sørge for	Jf. kommentar over.			
	Fritidsbebyggelse			SVV	områder for spredt fritidsbebyggelse. Statens vegvesen gjør her oppmerksom på at det er ønskelig å fortette allerede avsatte arealer til fritidsboliger for ikke å øke antallet avkjørsler og øke behovet for parkering. Ved etablering av områder for spredt fritidsbebyggelse må det også planlegges samlede felles parkeringsløsninger for hyttene. Statens vegvesen har ikke ansvar for opparbeidelse-, drift og vedlikehold av parkeringsplasser som etableres langs riks- og fylkesveger i tilknytning til fritidsbebyggelse eller private/kommunale utfartsparkeringer. Det er den enkelte hytteeier, hytteforening eller kommune som må sørge for	Kommunen er enig i vurderingen.	Har endret bestemmelsene til 2 parkeringsplasser per enhet.	Merknad OK	

KU NR.	Navn	Innsigelse	Merknad	Part	Innhold	Kommunens kommentar	Kommunens forslag til løsning	Innsigelse i Annet:
Planbestemmelser:								
§2.1.3					"Unntak fra plankrav" bokstav c) "Omfang" ber vi om at kulepunkt 7 tas ut eller endres		Kulepunktet endres. Nytt forslag lyder: "Boliger i LNFR-område: §6.3.2 og 3.2"	Ok
§6.3.2					"Naust" - uryddig	Enig i fylkeskommunens vurdering.	Ryddet opp. Ser mer oversiktlig ut nå.	Ok
§6.2.4					"Naust" - Det bør settes lavere maks. høyde. Ber om at gesimshøyde på maks 3 meter, endres til mønehøyde på maks 3 meter.	Enig i fylkeskommunens vurdering.	Endret gesimshøyde til mønehøyde på 3 meter.	Ok
Folkehelse					Anbefaler kommunen å gjøre vurderinger i forhold til rekkefølgekrav ved å sikre gode bomiljøer for eldre, barn og unge.	Enig i fylkeskommunens vurdering. Dette kan gjøres under 2.4.6 "Folkehelse"	Langt til tre kulepunkter i 2.4.6 "Folkehelse": - Vil forslaget føre til lett tilgjengelige og attraktive uteområder, som inviterer til fysisk aktivitet? - Vil forslaget føre til sosiale møteplasser på tvers av generasjoner? - Vil forslaget motvirke sosiale helseforskjeller?	Ok
§ 1 Hovedmål for arealforvaltningen					Kulturminner er ikke nevnt som et av de ni kulepunktene som er listet under "Retningslinjer for arealforvaltningen. FFK ønsker at det legges til et eget punkt for kulturminner/Kulturmiljø	Ok	Kommunen legger til kulepunktet som foreslått av FFK. Nytt kulepunkt lyder: Sikre og ivareta kulturminner og kulturmiljøer	Ok
Kulturminner					En egen delplan kan knyttes opp mot kommunens arealdel	Tatt til orientering. Dette må vurderes i ny planstrategi		Ok
Kulturminner					Retningslinje på side 12 når det gjelder kulturminner: Formuleringen er ikke dekkende	Gjelder 2.6 Bevaring av eksisterende bygninger og annet kulturmiljø. Har sammenlignet retningslinjene med andre Finnmarkskommuner og ser at dette avsnittet er hentet fra en felles plass. Kommunen er delvis uenig med fylkeskommunens vurdering. Kommunen ønsker i så tilfelle forslag til en mer dekkende formulering.	Kommunen flytter første avsnitt under 2.6.1 til retningslinjene; "Dersom det under arbeid i marka skulle komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, skal arbeidet stanses og melding sendes kulturminnemyndighetene, representert ved Troms og Finnmark fylkeskommune og Sametinget i henhold til kulturminnelovens § 8."	Ok
§2.6.2					Verne- eller verneverdige bygninger: FFK ønsker at ordet "gjenoppretting" byttes ut med ivaretagelse.		Kommunen endrer ordet "gjenoppretting" til "ivaretagelse"	Ok
Planbeskrivelse:								
Vannforvaltning					Hvordan kommunen skal ta hensyn til vannforskriften og regional vannforvaltningsplan er ikke nevnt spesifikk i planbesk, kan med fordel tas med			

